



SIEC

Sociedad Interuniversitaria
de Estudiantes de Criminología

Estudio longitudinal sobre la satisfacción del grado en estudiantes de criminología

Año 2018



SIEC

siecrim.wordpress.com

comisionestadistica.siec@gmail.com

siecrim@gmail.com

Índice

1. Análisis Descriptivo.....	3
1.1 Características generales de la muestra.....	3
1.2 Criterio principal para la elección del Grado de Criminología	3
1.3 Motivo principal en la elección de la universidad	4
1.4 ¿Te gustaría continuar formándote académicamente al finalizar el Grado?	4
1.4.1 Ámbitos de formación.....	5
1.5 Preferencia del ámbito de trabajo.....	5
1.6 Grado que estudian	6
1.7 Correspondencia entre el plan de estudios y lo realmente impartido.....	6
1.8 Modalidad del Grado que cursas en tu universidad	7
1.9 En caso de modalidad no presencial o semipresencial, cuáles fueron los motivos que influyeron en la elección.....	7
1.10 Oferta de posgrado o máster en la universidad relacionados con la Criminología	7
1.11 Oferta de doctorados en Criminología en la universidad.....	7
1.12 La universidad ofrece prácticas externas curriculares	7
1.12.1 Si la respuesta es afirmativa, ¿éstas son suficientes en relación con la demanda?	8
1.13 Adecuación de la implicación por parte de la universidad en la búsqueda de prácticas extracurriculares.....	8
1.14 Informado respecto a las salidas laborales en Criminología	8
1.15 Medio a través del que te has informado de las salidas profesionales en Criminología	8
1.16 Adaptación de las asignaturas a la Criminología	9
1.17 Satisfacción con el profesorado	9
1.18 Conocimiento sobre el personal de coordinación del Grado.....	10
1.18.1 En caso afirmativo, cuál es la frecuencia del contacto.....	10
1.19 Uso de los programas de convalidación.....	10
1.19.1 En caso afirmativo, cuál es tu satisfacción.....	10
1.20 Suficiencia de los convenios de movilidad internacional para el Grado de Criminología.....	10
1.21 Uso de los programas de movilidad internacional para Criminología.....	10
1.21.1 En caso de respuesta afirmativa, ¿tuviste dificultades con la gestión o desarrollo del programa?	11
1.22 Nota de valoración media del Grado de criminología	11
1.23 Aportaciones generales de los encuestados.....	12
2. Análisis Bivariado.....	13
2.1 Introducción	13
2.2 Valoración según curso.....	13

2.3 Valoración según satisfacción con el profesorado	14
2.4 Valoración según información sobre las salidas laborales.....	15
2.5 Valoración según adaptación del contenido por parte de los profesores	16
2.6 Valoración según plan de estudios.....	17
2.7 Valoración según modalidad de grado.....	18
2.8 Satisfacción con el profesorado según la adaptación de las asignaturas.....	19
2.9 Satisfacción con el profesorado según correspondencia del plan de estudios con lo realmente impartido en clase	20
2.10 Satisfacción con el profesorado según conocimiento sobre el personal de coordinación.....	22
2.11 Valoración del grado según edad.....	23
3. Comparación longitudinal estudio 2014-2017.....	24
3.1 Valoración del grado según el curso	24
3.2 Valoración según satisfacción con el profesorado	24
3.3 Valoración del grado según información sobre salidas profesionales	25
3.4 Valoración según adaptación del contenido por parte del profesorado	26
3.5 Valoración según plan de estudios.....	26
4. Conclusiones.....	27
5. Limitaciones.....	28
6. Anexos	29

SIEC

1. Análisis Descriptivo

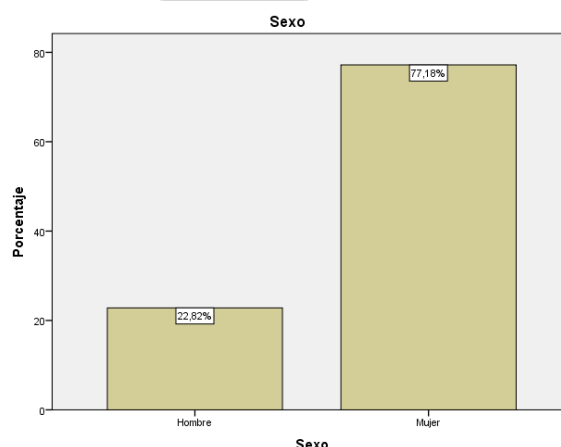
1.1 Características generales de la muestra

En el siguiente estudio, analizaremos los resultados de los 1.148 encuestados de las 28 universidades que han participado, aunque son 34 las que ofrecen el Grado de Criminología en España (Tabla 1). Las que más han participado son la Universidad de Alicante, Universidad de Barcelona y Universitat Autònoma de Barcelona. Pero debido a la baja participación de algunas universidades, los datos extraídos se deberán utilizar con cautela.

En cuanto al curso (Tabla 2), la participación de los alumnos del Grado de Criminología de primero es del 30,1%, seguido de los estudiantes de segundo, 28,8%. A continuación, los de tercero con 24,3% y cuarto con 15,1%. Finalmente, quinto con 1,7% de participación (quinto curso es el último para los estudiantes de doble grado).

En cuanto a la edad de la muestra (Tabla 3), la media es de 21,93 años y la moda 19, con una desviación estándar de 6,12. La edad mínima es de 17 años y máxima de 71 años.

Respecto al sexo de la muestra (Tabla 4), el 22,8% son hombres y el 77,2% son mujeres.



1.2 Criterio principal para la elección del Grado de Criminología

En cuanto al criterio principal recogido (Tabla 5) para la elección del Grado de Criminología, en los resultados se destaca el 58,6% de vocación, quedando en segundo lugar la promoción dentro de cargos públicos (16,3%), seguido por la mejora de conocimientos para la aplicación en el ámbito profesional correspondiente del encuestado (7%) y en último lugar la influencia

de los medios de comunicación (6,8%), con resultados similares a salidas profesionales (5,8%) y a “otros” (5,5%).

En el caso de los que han elegido “otros”, los encuestados han mostrado múltiples motivos por los que han optado por elegir finalmente este grado. Entre estos, podemos encontrar como motivación principal la curiosidad o el interés personal de las personas, le sigue el interés laboral, de cara al futuro pensando en sus posibles trabajos.

Las asignaturas y el plan de estudios han sido una de las motivaciones que, los individuos que han realizado la encuesta han puesto por delante como posible motivo a la hora de decidirse por el grado de Criminología. De la misma forma, consideran que es un grado base que puede complementar otro tipo de carreras para una mejor formación. Como en todas las carreras, nos hemos encontrado con un porcentaje de personas que no habían logrado decidirse por una carrera en concreto y terminaron eligiendo dicho grado finalmente, o bien por descarte o por no encontrar otra opción.

Por último, la vocación es un factor a la hora de decidir introducirse en este ámbito.

1.3 Motivo principal en la elección de la universidad

A la hora de elegir una universidad (Tabla 6) la proximidad es el criterio con mayor porcentaje con un 41%. En segundo lugar la nota de corte para el acceso a la universidad (13,1%), en tercer lugar por el prestigio de la Universidad (12,9%), seguido por el plan de estudios (12,7%), motivos personales (9,6%), otros criterios (4,7%), motivos económicos (3,7%) y por último la existencia de campus (2,1%).

Entre los encuestados que han respondido “otros”, se destaca la posibilidad de realizarlo de forma online y la compatibilidad laboral y de horario. Además, otras personas han tomado su decisión debido a la inexistencia del grado en su comunidad autónoma.

1.4 ¿Te gustaría continuar formándote académicamente al finalizar el Grado?

El 92.1% de los encuestados han respondido que desean continuar su formación académica una vez terminen el grado, mientras que el 7.9% responden que no quieren seguir formándose (Tabla 7).

1.4.1 Ámbitos de formación

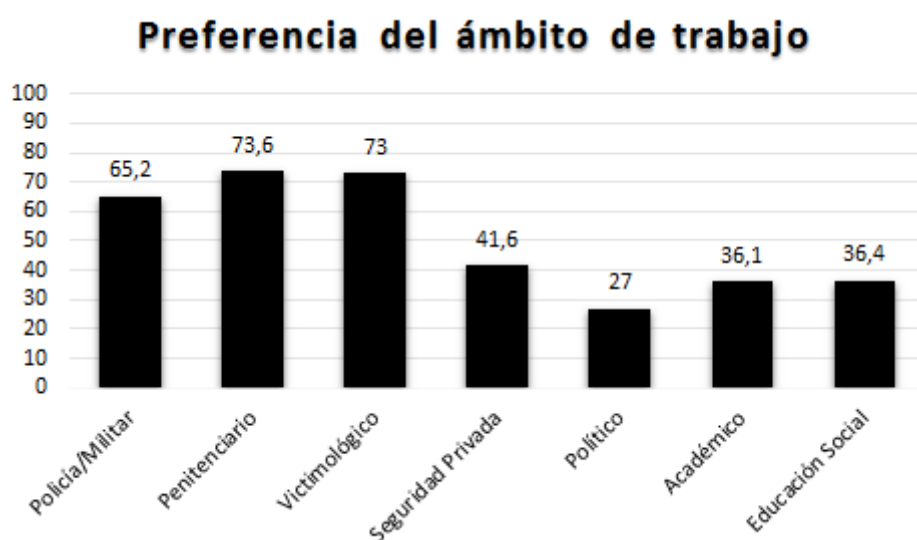
Al alumnado que contestó afirmativamente (92,1%) a la anterior cuestión se le preguntó en qué ámbito les gustaría continuar formándose académicamente, destaca el ámbito Psicológico y el ámbito de las Ciencias Forenses.

El ámbito menos elegido por los encuestados para continuar sus estudios es el ámbito de las Ciencias Políticas, seguido de Educación Social.

	Jurídico	Psicológico	Seguridad Privada	Seguridad Pública	Educación Social	Trabajo Social	Ciencias Políticas	Ciencias Forenses
Sí	45,7	67,9	32,1	42,8	28,3	29,7	15,8	65,0
No	26,2	10,5	33,4	26,6	36,7	35,2	46,7	13,2

Entre los “otros” ámbitos de interés de los encuestados tras acabar el grado, se pueden destacar: los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, criminalística y ámbito penitenciario.

1.5 Preferencia del ámbito de trabajo



Fuente: Gráfico realizado a partir de los resultados obtenidos en el cuestionario.

Porcentajes sobre 100 en cada uno de ellos.

Como podemos observar en el gráfico, el ámbito de preferencia con relación al trabajo es el ámbito penitenciario (73,6%), seguido del victimológico (73%), los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado (65,2%), seguridad privada (41,6%), educación social (36,4%), ámbito académico (36,1%) y ámbito político (27%).

Dentro de la respuesta “otros”, la mayoría de los encuestados y encuestadas se han decantado por responder que desearían trabajar en el ámbito forense, y algunos han especificado que deseaban la aproximación a forense desde la psicología.

En segundo lugar, se destaca el ámbito jurídico, quedando el ámbito pericial en tercer lugar. Otro ámbito destacado es la psicología. Una minoría ha destacado que desearía trabajar como criminólogo, así como en Organizaciones no gubernamentales, con menores, en seguridad internacional, como perfilador, docentes y por último, trabajador social. Con un porcentaje menor se han obtenido en el caso del ámbito de la investigación privada, la mediación, el ámbito económico y la prevención del delito.

1.6 Grado que estudian

De los estudiantes encuestados, la gran mayoría cursa el Grado de Criminología (78%), seguido por el Grado en Criminología y Seguridad (10,4%) y el Doble Grado en Derecho y Criminología. Entre los menos representados encontramos al Grado en Criminología y Políticas públicas de prevención (3,7%), el doble grado en Criminología y Psicología (0,7%). Por último, el Doble grado en Criminología e Ingeniería informática (0,2%). (Tabla 8)

1.7 Correspondencia entre el plan de estudios y lo realmente impartido

A la hora de preguntar sobre el nivel de correspondencia entre el plan de estudios del título y lo realmente impartido (Tabla 9) el porcentaje mayoritario, (55,3%), opina “Bastante”, seguido de un 24,6% que opina “Poco”. En el tercer lugar, el 17,2% opina “Mucho”, y finalmente el 3% restante opina “Nada”.

1.8 Modalidad del Grado que cursas en tu universidad

El criterio mayoritario para la elección de la modalidad del grado (Tabla 10) es el de “Presencial” con un 86,4%, seguido por el de “No Presencial” con un 9,5%, y en último lugar el de “Semipresencial” con un 4,1%.

1.9 En caso de modalidad no presencial o semipresencial, cuáles fueron los motivos que influyeron en la elección

Del total de personas que contestaron la opción “no presencial” o “semipresencial”, un 37,8% optaron por elegir dicha modalidad debido a motivos laborales, el 17,4% debido a la gestión autónoma del tiempo, en tercer lugar el 13,9% la eligieron por comodidad, el 12,9% por motivos relacionados con el desplazamiento, y por último el 7,5% por motivos familiares.

Dentro de la opción “otros”, la mayoría de encuestados y encuestadas han contestado que escogieron la modalidad “No presencial” o “Semipresencial” por diversos motivos, entre ellos destacamos que no existe la modalidad presencial en su comunidad, que están insatisfechos con la forma en la que el profesorado imparte las clases y también debido a otros factores como la salud, el deporte o la falta de motivación. (Tabla 11)

1.10 Oferta de posgrado o máster en la universidad relacionados con la Criminología

El 50.2% afirma que su universidad oferta estudios de posgrado o máster relacionados con Criminología. No obstante, el 39.2%, desconoce si en su Universidad se oferta este tipo de estudios. El 10.1%, niega la oferta de dichos posgrados (Tabla 12).

1.11 Oferta de doctorados en Criminología en la universidad

Un 74,1% de los encuestados desconocen si su universidad ofrece o no algún doctorado. Le sigue un 14,6% que desconoce esta información y solo un 11,2% que afirma tener en su universidad doctorados en Criminología. (Tabla 13)

1.12 La universidad ofrece prácticas externas curriculares

En relación con las prácticas externas curriculares que ofrece la propia universidad, un 73,2% afirma tenerlas. Le sigue un 23,5% que desconoce esta información y un 3,3% que responde negativamente. (Tabla 14)

1.12.1 Si la respuesta es afirmativa, ¿éstas son suficientes en relación con la demanda?

Del total de personas que respondieron que sí se ofrecen prácticas externas en sus universidades, un 58,6% no considera que la oferta sea suficiente en relación con la demanda de los estudiantes. Le sigue un 32,1% que desconoce esta información y un 9,3% que responde afirmativamente.

Los datos perdidos se refieren al total de personas que no respondieron a esta cuestión por no haber respondido afirmativamente la pregunta anterior. (Tabla 15)

1.13 Adecuación de la implicación por parte de la universidad en la búsqueda de prácticas extracurriculares

En cuanto a la Implicación por parte de la universidad en la búsqueda de prácticas extracurriculares observamos que un 43,4% considera que no es adecuada. Por otra parte, un 40,8% desconoce esta información mientras que un 15,9% sí la considera adecuada. (Tabla 16)

1.14 Informado respecto a las salidas laborales en Criminología

Hemos podido encontrar, que en cuanto a lo informado que se considera la persona respecto a las salidas laborales de la Criminología, hay un 41,4% que se considera poco informado. Le sigue un 29,8% que afirma tener bastante información. También tenemos un porcentaje de 21% que dice que está nada informado. Por último, con un porcentaje de 7,8% los que tienen mucha información. (Tabla 17).

1.15 Medio a través del que te has informado de las salidas profesionales en Criminología

En cuanto al medio donde han adquirido los conocimientos sobre las salidas profesionales en Criminología, las que mayor porcentaje presentan en cuanto a los medios que se han informado son las personas relacionadas con la Criminología con un 71,9%, redes sociales con un 63,9%. Seguido de un porcentaje de 60% asociados a las Universidades y centros educativos. Informados por parte de Congresos y/o Seminarios un 48.4%. Por parte de Asociaciones de estudiantes y/o profesionales y personal docente y profesora comparten un 41%.

	Universidad	Congresos	Redes	Personas	Asociaciones	Personal
--	-------------	-----------	-------	----------	--------------	----------

	(centro de estudios)	y/o seminarios	sociales	relacionadas con la Criminología	de estudiantes y/o profesionales	docente y profesorado
Sí	60%	48,4%	63,9%	71,9%	41%	41%
No	40%	51,6%	36,1%	28,1%	59%	59%

A la pregunta de a través de qué otros medios te has informado, varios encuestados dicen haberse informado mediante internet como en foros, páginas webs o páginas oficiales. Otros se han informado mediante medios de comunicación como la prensa, la televisión o la radio además de libros y revistas.

1.16 Adaptación de las asignaturas a la Criminología

El 47,3% de la muestra considera que el profesorado adapta “Bastante” el contenido de las asignaturas a la criminología, mientras que, un 37,3% opina que están “Poco” adaptadas. En porcentajes inferiores encontramos tanto aquellas personas que consideran que el profesorado adaptan las asignaturas “Nada” como aquellas que defienden que no se adaptan “Mucho”, con un 5,4% y un 10% respectivamente. (Tabla 18).

1.17 Satisfacción con el profesorado

Con un 49,3% del total de la muestra, destaca el conjunto de la misma que se considera “Bastante” satisfecho con su profesorado. Seguidamente encontramos un 35,8% de personas que están “Poco” satisfechas con su profesorado y un 7,9% de estudiantes cuyo grado de satisfacción respecto del profesorado es “Mucho”.

Por último, con un 7% corresponde a “Nada” respecto al grado de satisfacción. (Tabla 19).

1.18 Conocimiento sobre el personal de coordinación del Grado

La respuesta afirmativa (“Sí”) se sitúa por encima con un 53,6% frente al 46,4% correspondiente al voto negativo (“No”). (Tabla 20).

1.18.1 En caso afirmativo, cuál es la frecuencia del contacto

En este ítem, las respuestas muestran una tendencia clara hacia la ausencia de contacto con el personal de coordinación, pues frente a un 44,5% de personas que han respondido “Nada”; únicamente un 7,2% consideran haber tenido “Mucho” contacto. Entremedias encontramos a un 34,2% de la muestra que ha tenido “Poco” contacto, un 14,2% que ha mantenido “Bastante” contacto. (Tabla 21).

1.19 Uso de los programas de convalidación

La respuesta negativa (“No”) se erige como la principal con un 81,6%, frente a un 18,4% de personas que (“Sí”) han hecho uso de dichos programas. (Tabla 22).

1.19.1 En caso afirmativo, cuál es tu satisfacción

Ordenando el grado de satisfacción de mayor a menor, encontramos: un 13,4% de personas que lo consideran “Mucho”, un 22,8% que lo califican de “Bastante”, un 30,2% que creen estar “normal”, un 14,2% que afirman estar “Poco” satisfechas y, por último, el 19,4% se sitúa en el nivel “Nada” respecto de su grado de satisfacción. (Tabla 23).

1.20 Suficiencia de los convenios de movilidad internacional para el Grado de Criminología.

En cuanto a los convenios de movilidad internacional tan solo el 33.9% considera que son suficientes. (Tabla 24).

1.21 Uso de los programas de movilidad internacional para Criminología

En cuanto a los programas de movilidad internacional encontramos un uso por un porcentaje muy limitado de alumnos, tan solo el 5.3% los ha utilizado. De ese porcentaje el 4.6% ha utilizado programas de carácter teórico, el 0.3% de carácter práctico y el 0.4% ha utilizado ambos. (Tabla 25).

1.21.1 En caso de respuesta afirmativa, ¿tuviste dificultades con la gestión o desarrollo del programa?

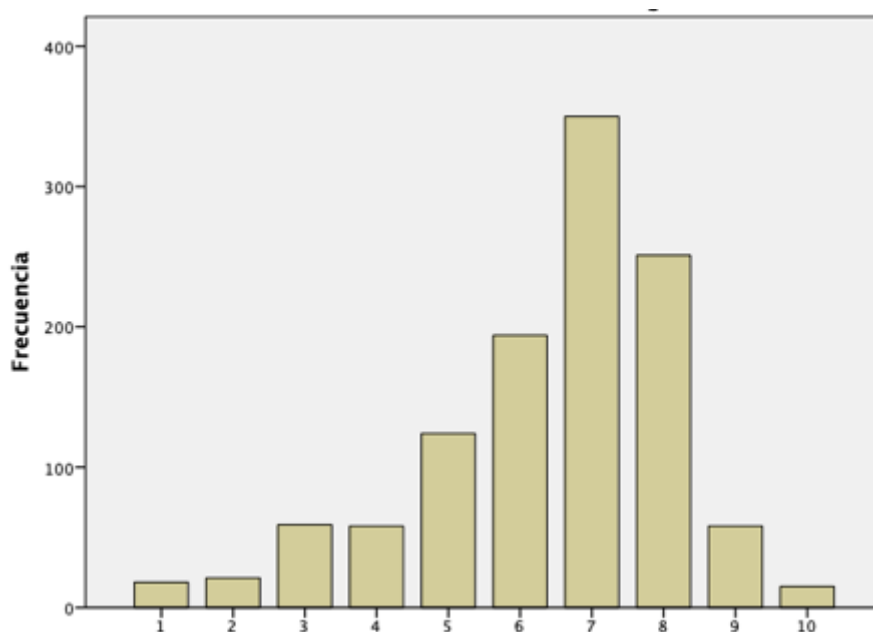
El 63.9% de los alumnos que desarrollaron uno de estos programas tuvieron problemas con la inexactitud de la información, el 42.6% con la gestión por falta de cooperación de las universidades, el 30% con la comunicación de las universidades y el 32.8% tuvo problemas con la convalidación de asignaturas. En el caso de “Otros”, 19.7%, encontramos que la mayoría tienen problemas con la gestión de la universidad, tanto con la universidad de origen como con la de destino, porque el coordinador no ayudó en el proceso, había pocas asignaturas para convalidar, tuvieron que hacer asignaturas de máster y durante el curso tuvieron que reelegir asignaturas. Finalmente, solo en algunos casos no se tuvieron dificultades para la gestión.

	Problemas con la inexactitud de la información	Gestión por falta de cooperación de las universidades	Comunicación de las universidades	Problemas con la convalidación de asignaturas	Otros
Sí	63,9	42,6	30	32,8	19,7
No	36,1	57,4	60	67,2	80,3

1.22 Nota de valoración media del Grado de criminología

La nota aportada por los participantes tiene una media de 6.43 con una desviación estándar de 1.76, siendo la moda 7. El 13.6% otorga un 4 o menos al grado y un 21.9% un 8 ó más.

SIEC



1.23 Aportaciones generales de los encuestados

Los participantes de la encuesta alegan que este grado es muy nuevo, y por ello, solicitan que más universidades deben implantar el grado para poder ir evolucionando y así hacerlo más visible. Por ejemplo, uno de los participantes cree oportuno extender el grado a las islas Baleares y Canarias para fomentar la formación práctica y los eventos en esas zonas.

Así mismo, ven como una ventaja que las universidades mantuvieran contacto entre ellas para poder, a través de un buen consenso, ofertar una carrera más homogénea sin que haya tanta diferenciación entre las mismas. De esta forma, si se mejora el plan de estudios, creando un plan “básico” se podrá realizar un consenso más efectivo.

Para complementar la mejora del plan, solicitan tener más prácticas y menos teoría, de manera que el aprendizaje sea más efectivo y rápido.

Para poder tener un grado efectivo, ven oportuno que los profesores estén motivados y sean criminólogos, no especializados solo en derecho o en otras carreras.

También critican que no vale de nada desarrollar el contenido de la carrera si las salidas del grado no son visibles ya que opinan que todo el mundo no tiene igual acceso a la información sobre las mismas y sobre que poder hacer una vez finalizado el grado.

Los horarios poco flexibles y las normas impuestas en relación con la asistencia es una queja que se observa a nivel general en los resultados de estas encuestas.

Para concluir, nos encontramos con quejas absolutas, el alumnado se queja del grado en general y de cómo lo imparte su universidad, sin hacer distinción de nada en concreto.

No todo son quejas, también hemos detectado aspectos positivos, destacando el hecho de que es una carrera bastante buena que va evolucionando con el tiempo, y sobre todo va bien encaminada.

2. Análisis Bivariado

2.1 Introducción

En este apartado, vamos a mostrar los resultados obtenidos mediante la inferencia entre los diferentes ítems de la encuesta y la satisfacción de los alumnos con el Grado de Criminología, y con la satisfacción de los alumnos con el profesorado.

2.2 Valoración según curso

H0: El curso no comporta un cambio de valoración de Grado

H1: El curso comporta un cambio en la valoración de Grado

Resumen de prueba de hipótesis

	Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
1	La distribución de 31. Valoración del Grado en Criminología es la misma entre las categorías de 2. Curso.	Prueba de Kruskal-Wallis para muestras independientes	,000	Rechazar la hipótesis nula.

Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significación es de ,05.

Podemos asegurar con un 99,9% de confianza ($p\text{-valor}=0,00$) que, al cambiar de curso, cambia la valoración del Grado.

Informe

31. Valoración del Grado en Criminología

2. Curso	Media	N	Desviación estándar
Primero	7,09	345	1,404
Segundo	6,59	331	1,593
Tercero	5,56	279	1,984
Cuarto	6,23	173	1,723
Quinto	6,25	20	2,023
Total	6,43	1148	1,766

En el primer curso la nota media es de 7,09. En el segundo curso la nota media es de 6,59. En el tercer curso la nota es de 5,56. En cuarto curso es de 6,23. En quinto curso es de 6,25. La nota media total es de 6,43. Como se ve, del primer al tercer curso la nota desciende considerablemente, pero luego en cuarto y quinto parece empezar a aumentar. De todas formas, si se mira en general, la nota decrece de primero a quinto.

2.3 Valoración según satisfacción con el profesorado

H0: La satisfacción con profesorado no conlleva diferencias en la valoración del Grado

H1: La satisfacción con el profesorado conlleva diferencias en la valoración del Grado

Pruebas robustas de igualdad de medias

23. Satisfacción con el profesorado

	Estadístico ^a	gl1	gl2	Sig.
Welch	92,553	9	139,927	,000

a. F distribuida de forma asintótica

Podemos afirmar con un 99,9% de confianza ($p\text{-valor}=0,000$) que hay relación entre la valoración del Grado y la satisfacción con el profesorado.

Informe

31. Valoración del Grado en Criminología

23. Satisfacción con el profesorado	Media	N	Desviación estándar
Nada	3,66	80	1,942
Poco	5,58	411	1,541
Bastante	7,16	566	1,091
Mucho	8,18	91	1,252
Total	6,43	1148	1,766

Los alumnos que dicen estar “Nada” satisfechos con el profesorado le dan al grado una nota de 3,66. Aquellos que están “Poco” satisfechos con el profesorado le dan una nota de 5,58. Los alumnos que se encuentran “Bastante” satisfechos con el profesorado le dan una nota de 7,16 al grado. Los alumnos que califican como “Mucho” su grado de satisfacción con el profesorado le dan una nota de 8,18 al grado. En total, teniendo en cuenta la satisfacción con el profesorado la nota media del grado es 6,43. De los datos obtenidos podemos observar que aquellos alumnos que están “Nada” o “Poco” satisfechos con el profesorado le dan una nota mucho menor al grado que aquellos que se encuentran muy satisfechos con el grado. Por lo tanto, cuanto mayor sea el grado de satisfacción con el profesorado mayor es la calificación que le dan al grado.

2.4 Valoración según información sobre las salidas laborales

H0: La información sobre salidas laborales no conlleva diferencias en la valoración del Grado.

H1: La información sobre salidas laborales conlleva diferencias en la valoración del Grado.

Prueba de homogeneidad de varianzas

20. Grado de información sobre salidas laborales

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
1,914	9	1138	,046

Podemos afirmar con un 99,9% (p-valor= 0,046) de confianza que la información sobre salidas laborales conlleva diferencias en la valoración del Grado.

Informe

31. Valoración del Grado en Criminología

20. Grado de información sobre salidas laborales	Media	N	Desviación estándar
Nada	5,31	241	1,879
Poco	6,43	475	1,583
Bastante	6,98	342	1,563
Mucho	7,34	90	1,595
Total	6,43	1148	1,766

En cuanto a las salidas profesionales, los que consideran que no están informados sobre este tema le dan una valoración de 5,31 al grado. Los que creen que se han informado “Poco” consideran que el grado tiene una media de 6,43. Si sienten que se informaron “Bastante”, lo valoran con un 6,98. Si, en cambio, se informaron “Mucho” lo valoran con un 7,34. La media total de la valoración del grado es de 6,43. En conclusión, cuanto más de hayan informado los alumnos sobre las salidas laborales, mejor es su valoración del grado.

2.5 Valoración según adaptación del contenido por parte de los profesores

H0: La adaptación del contenido por parte de los profesores no conlleva diferencias en la valoración del Grado

H1: La adaptación del contenido por parte de los profesores conlleva diferencias en la valoración del Grado

Prueba de homogeneidad de varianzas

22. Grado de adaptación del contenido a las asignaturas

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
6,716	9	1138	,000

Podemos afirmar con un 99,9% (p-valor= 0,000) de confianza que la adaptación del contenido por parte de los profesores conlleva diferencias en la valoración del Grado.

Informe

31. Valoración del Grado en Criminología

22. Grado de adaptación del contenido a las asignaturas	Media	N	Desviación estándar
Nada	3,58	62	1,912
Poco	5,63	428	1,625
Bastante	7,03	543	1,227
Mucho	8,11	115	,998
Total	6,43	1148	1,766

Los alumnos que consideran que los profesores no adaptan “Nada” la asignatura a la Criminología, dan una media al grado de 3,58. Los que creen que la adaptan “Poco” dan una media de 5,63. En cambio, los que creen que la adaptan “Bastante” dan una media de 7,03. Finalmente observamos que los que consideran que las asignaturas están muy adaptadas a la Criminología, dan una valoración al grado de 8,11. La valoración media total es de 6,43. En conclusión, podemos afirmar que cuanto mejor sea la adaptación de las asignaturas a la Criminología, más valoran los alumnos el grado.

2.6 Valoración según plan de estudios

H0: El plan de estudios no conlleva diferencias en la valoración del Grado

H1: El plan de estudios conlleva diferencias en la valoración del Grado

Pruebas robustas de igualdad de medias

31. Valoración del Grado en Criminología

	Estadístico ^a	gl1	gl2	Sig.
Welch	192,390	3	141,989	,000

a. F distribuida de forma asintótica

Podemos afirmar con un 99,9% de confianza (p-valor= 0,000) que el plan de estudios conlleva diferencias en la valoración del Grado.

Informe

31. Valoración del Grado en Criminología

11. El plan de estudios corresponde con lo impartido en clase	Media	N	Desviación estándar
Nada	2,88	34	1,754
Poco	5,08	282	1,673
Bastante	6,81	635	1,267
Mucho	7,76	197	1,208
Total	6,43	1148	1,766

Los estudiantes que piensan que el plan de estudios no se corresponde “Nada” con lo impartido en clase dan una valoración media del Grado de 2,88. Los estudiantes que piensan que el plan de estudios se corresponde “Poco” con lo impartido en clase dan una nota media de 5,08. Los estudiantes que piensan que el plan de estudios se corresponde “Bastante” con lo impartido en clase, dan una nota media de 6,81. Y los estudiantes que consideran que el plan de estudio se corresponde “Mucho” con lo impartido en clase, dan una nota media de 7,76. Por tanto, vemos que cuanto más consideran que se corresponde el plan de estudios con lo realmente impartido en clase, mayor es la nota media.

2.7 Valoración según modalidad de grado

H0: La modalidad del Grado no conlleva diferencias en la valoración del Grado

H1: La modalidad del Grado conlleva diferencias en la valoración del Grado

ANOVA

31. Valoración del Grado en Criminología

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	55,101	2	27,550	8,961	,000
Dentro de grupos	3520,463	1145	3,075		
Total	3575,564	1147			

Podemos afirmar con un 99,9% de confianza ($p\text{-valor} = 0,000$) que la modalidad en la que se cursa el GRado conlleva diferencias en la valoración de este.

Informe

31. Valoración del Grado en Criminología

13. Modalidad del grado	Media	N	Desviación estándar
Presencial	6,37	992	1,737
No presencial	7,10	109	1,841
Semipresencial	6,21	47	1,899
Total	6,43	1148	1,766

Los alumnos que cursan el Grado de modo “Presencial”, lo valoran con una nota media de 6,37. Los que lo cursan de modo “No presencial”, lo valoran con una nota media de 7,1, siendo estos los que mayor nota le dan al Grado según la modalidad de este. Por último, los alumnos que cursan el Grado de modo “Semipresencial” lo valoran con una nota media de 6,21.

2.8 Satisfacción con el profesorado según la adaptación de las asignaturas

H0: La adaptación de las asignaturas no conlleva diferencias en la satisfacción con el profesorado

H1: La adaptación de las asignaturas conlleva diferencias en la satisfacción con el profesorado

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	631,782 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	557,370	9	,000
Asociación lineal por lineal	434,170	1	,000
N de casos válidos	1148		

a. 2 casillas (12,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 4,32.

Podemos asegurar con un 99,9% de confianza (p -valor= 0,000) que la adaptación de las asignaturas conlleva diferencias en la satisfacción con el profesorado.

Tabla cruzada 22. Grado de adaptación del contenido a las asignaturas*23. Satisfacción con el profesorado

			23. Satisfacción con el profesorado				
			Nada	Poco	Bastante	Mucho	Total
22. Grado de adaptación del contenido a las asignaturas	Nada	Recuento	27	32	2	1	62
		% dentro de 22. Grado de adaptación del contenido a las asignaturas	43,5%	51,6%	3,2%	1,6%	100,0%
	Poco	Recuento	47	262	116	3	428
		% dentro de 22. Grado de adaptación del contenido a las asignaturas	11,0%	61,2%	27,1%	0,7%	100,0%
	Bastante	Recuento	6	112	386	39	543
		% dentro de 22. Grado de adaptación del contenido a las asignaturas	1,1%	20,6%	71,1%	7,2%	100,0%
	Mucho	Recuento	0	5	62	48	115
		% dentro de 22. Grado de adaptación del contenido a las asignaturas	0,0%	4,3%	53,9%	41,7%	100,0%
Total	Recuento	80	411	566	91	1148	
	% dentro de 22. Grado de adaptación del contenido a las asignaturas	7,0%	35,8%	49,3%	7,9%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,742	,000
	V de Cramer	,428	,000
N de casos válidos		1148	

En primer lugar, vemos que los alumnos que piensan que no está “Nada” o “Poco” adaptada la asignatura, están menos satisfechos con el profesorado. Los que piensan que está “Bastante” adaptada, están mayormente “Bastante” satisfechos con el profesorado. Finalmente, los que piensan que están muy adaptadas las asignaturas, están “Bastante” y muy satisfechos con el profesorado. La V de cramer nos indica el grado de intensidad entre las dos variables. Al ser en este caso 0,428, podemos decir que la intensidad entre ambas variables es alta.

2.9 Satisfacción con el profesorado según correspondencia del plan de estudios con lo realmente impartido en clase

H0: La concordancia del plan de estudios con lo realmente impartido en clase no conlleva diferencias en la satisfacción con el profesorado

H1: La concordancia del plan de estudios con lo realmente impartido en clase conlleva diferencias en la satisfacción con el profesorado.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	444,367 ^a	9	,000
Razón de verosimilitud	388,958	9	,000
Asociación lineal por lineal	315,999	1	,000
N de casos válidos	1148		

a. 2 casillas (12,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 2,37.

Podemos afirmar con un 99,9% de confianza (p-valor= 0,000) que cuando lo realmente impartido en clase se corresponde con el plan de estudios, la satisfacción con el profesorado varía.

Tabla cruzada 11. El plan de estudios corresponde con lo impartido en clase*23. Satisfacción con el profesorado

			23. Satisfacción con el profesorado				
			Nada	Poco	Bastante	Mucho	Total
11. El plan de estudios corresponde con lo impartido en clase	Nada	Recuento	14	17	3	0	34
		% dentro de 11. El plan de estudios corresponde con lo impartido en clase	41,2%	50,0%	8,8%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	43	172	65	2	282
		% dentro de 11. El plan de estudios corresponde con lo impartido en clase	15,2%	61,0%	23,0%	0,7%	100,0%
	Bastante	Recuento	20	202	387	26	635
		% dentro de 11. El plan de estudios corresponde con lo impartido en clase	3,1%	31,8%	60,9%	4,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	3	20	111	63	197
		% dentro de 11. El plan de estudios corresponde con lo impartido en clase	1,5%	10,2%	56,3%	32,0%	100,0%
Total	Recuento	80	411	566	91	1148	
	% dentro de 11. El plan de estudios corresponde con lo impartido en clase	7,0%	35,8%	49,3%	7,9%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,622	,000
	V de Cramer	,359	,000
N de casos válidos		1148	

Primeramente, podemos ver en la Tabla que cuando el alumnado siente que el plan de estudios corresponde “Nada” con lo impartido en clase, están “Nada” o “Poco” satisfechos con el profesorado. Cuando corresponde “Poco” con el plan de estudios, vemos que están en mayor medida “Poco” satisfechos con el profesorado. Cuando corresponde “Bastante”, vemos que están “Poco” o en mayor medida “Bastante” satisfechos con el profesorado. Finalmente, cuando corresponde “Mucho” el plan de estudios con lo impartido en clase, los estudiantes están en mayor medida “Bastante” satisfechos con el profesorado y “Mucho” en menor medida. Por tanto, podemos decir que cuanto más se adapta el plan de estudios con lo impartido en clase, mayor en la satisfacción de los alumnos con el profesorado. La V de Cramer nos indica el grado de intensidad entre las dos variables. En este caso es 0,359, por lo que podemos decir que la intensidad entre ambas variables es alta.

2.10 Satisfacción con el profesorado según conocimiento sobre el personal de coordinación.

H0: La satisfacción con el profesorado no conlleva variaciones en el grado de conocimiento sobre el personal de coordinación.

H1: La satisfacción con el profesorado conlleva variaciones en el grado de conocimiento sobre el personal de coordinación.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,662 ^a	3	,034
Razón de verosimilitud	8,831	3	,032
Asociación lineal por lineal	6,271	1	,012
N de casos válidos	1148		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 37,14.

Podemos afirmar con un 95% de confianza ($p\text{-valor}=0,034$) que al variar el grado de conocimiento del personal de coordinación el grado de satisfacción con el profesorado varíe.

Tabla cruzada 24. Conocimiento personal de coordinación*23. Satisfacción con el profesorado

			23. Satisfacción con el profesorado				Total
			Nada	Poco	Bastante	Mucho	
24. Conocimiento personal de coordinación	Sí	Recuento	38	211	305	61	615
		Recuento esperado	42,9	220,2	303,2	48,8	615,0
		% dentro de 24. Conocimiento personal de coordinación	6,2%	34,3%	49,6%	9,9%	100,0%
	No	Recuento	42	200	261	30	533
		Recuento esperado	37,1	190,8	262,8	42,3	533,0
		% dentro de 24. Conocimiento personal de coordinación	7,9%	37,5%	49,0%	5,6%	100,0%
	Total	Recuento	80	411	566	91	1148
		Recuento esperado	80,0	411,0	566,0	91,0	1148,0
		% dentro de 24. Conocimiento personal de coordinación	7,0%	35,8%	49,3%	7,9%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,087	,034
	V de Cramer	,087	,034
N de casos válidos		1148	

En esta tabla se estudia la relación entre dos variables, según podemos ver, cuando el alumnado conoce al personal de coordinación la satisfacción que se le da al profesorado es “Bastante”, cuando el alumnado conoce al personal de coordinación, es también “Bastante” aquí vemos que no existe relación, además, en la segunda tabla podemos observar que la intensidad de la relación entre las variables es prácticamente inexistente ($V \text{ de cramer}=0,087$).

2.11 Valoración del grado según edad

H0: La nota de valoración del grado no depende de la edad del estudiante

H1: La nota de valoración del grado depende de la edad del estudiante

Coeficientes ^a					
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	Sig.
		B	Desv. Error	Beta	
1	(Constante)	6,198	,194		,000
	3. Edad	,011	,009	,037	,212

a. Variable dependiente: 31. Valoración del Grado en Criminología

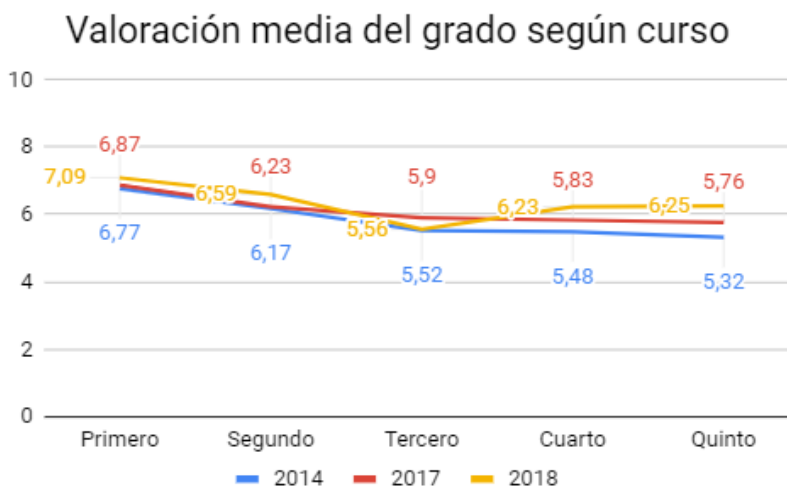
No podemos confirmar con un 95% (p-valor=0,212) de confianza que existe una relación entre las dos variables.

Por tanto no existe relación entre la variable edad y la variable valoración de grado.

3. Comparación longitudinal estudio 2014-2017

3.1 Valoración del grado según el curso

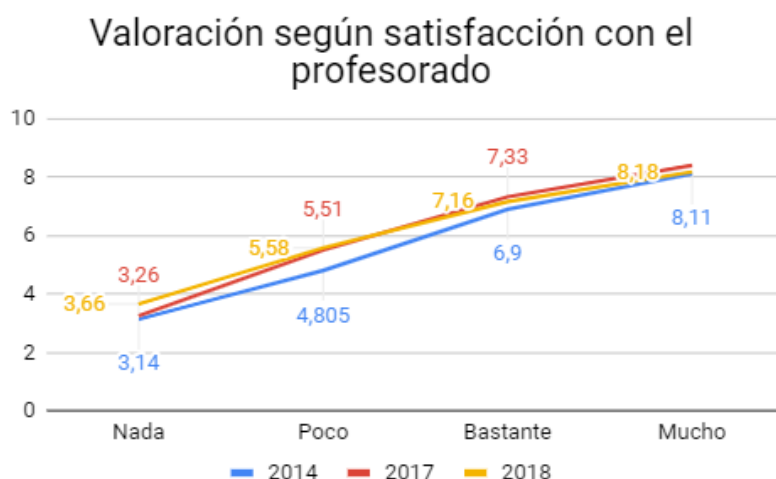
De igual forma que en los estudios realizados en 2014 y 2017, se observa que a medida que se avanza de curso la valoración del grado disminuye. A pesar de ello, se observa un aumento en la valoración media de cada año respecto al año anterior, por lo que en el 2018 se valoró el grado con una nota mayor que en 2014.



3.2 Valoración según satisfacción con el profesorado

Tal y como se puede ver, la satisfacción con el profesorado es directamente proporcional a valoración media del grado, por lo que cuanto más satisfechos se muestran los alumnos con

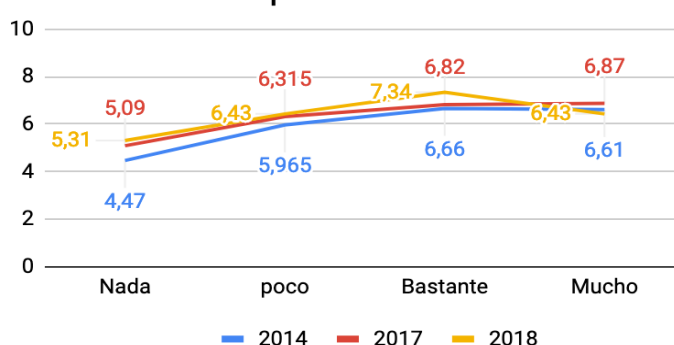
sus docentes, mejor puntúan el grado. Cabe destacar que, en términos generales, también se observa una mejora en la valoración según el profesorado de cada año respecto al anterior, de modo que se valoró mejor que en 2014.



3.3 Valoración del grado según información sobre salidas profesionales

La valoración del grado según la información sobre salidas profesionales ha decaído un total de 0.43 puntos desde el último año en lo que respecta “mucho”, sin embargo, se ha alcanzado un valor máximo este año en lo que respecta “bastante”. La respuesta en “nada” y “poco” también es superior en las últimas respuestas. No obstante, podemos valorar de forma positiva las respuestas, debido a la subida del “poco” y “bastante” de forma considerada, pero no debe perderse de vista la variable “mucho” para frenar su descenso.

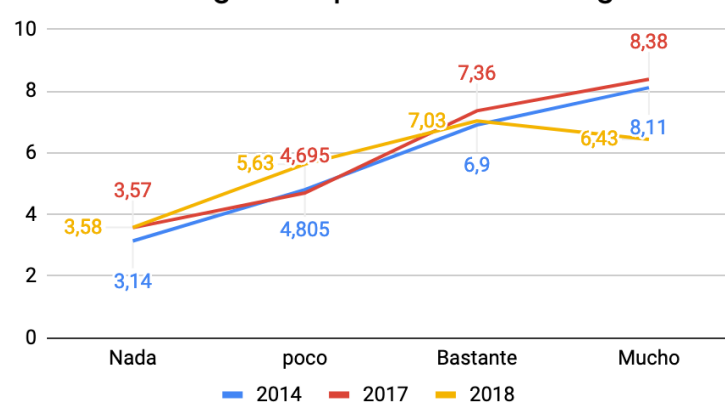
Valoración según información sobre salidas profesionales



3.4 Valoración según adaptación del contenido por parte del profesorado

En este caso, la valoración ha pasado a ser deficiente, comparado con los demás años. Se ha elevado de forma muy elevada las respuestas en “poco”, y de igual forma se ha reducido en “bastante” y “mucho”, destacando esta última. No obstante, cabe mencionar que en “nada” se ha mantenido igual prácticamente comparado a otros años.

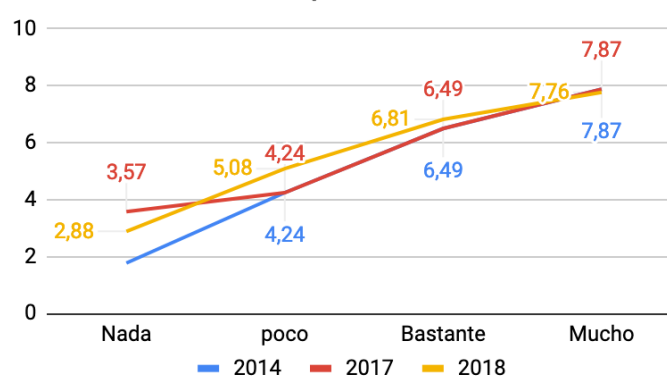
Valoración según adaptación de las asignaturas



3.5 Valoración según plan de estudios

En cuanto a la valoración según el plan de estudios, las respuestas se han mantenido en la línea de otros años, aunque mostrando valores superiores en cuanto a “poco” y “bastante”. No obstante, en cuanto a “mucho”, los valores obtenidos en el 2018 son inferiores al 2014, lo que se debe tener en cuenta.

Valoración plan de estudios



4. Conclusiones

Tras realizar el análisis de los datos obtenidos en 2018 podemos observar el perfil actual del estudiante del Grado de Criminología en España. Los estudiantes en su mayoría son mujeres, 77.2%, con una media etaria en la muestra general de 21.93 años (DT 6.12) que cursan la modalidad presencial (86.4%). Principalmente los encuestados cursan el grado en criminología (78%), el resto cursan el grado de criminología y seguridad, el grado de criminología y políticas públicas de prevención y los dobles grados de criminología y psicología, derecho o ingeniería informática.

En cuanto a las universidades de los encuestados, tan sólo el 50.2% conoce ofertas de posgrado o máster en su universidad y el 73.2% conoce la existencia de ofertas de prácticas externas. De este porcentaje, el 58.6% considera que las prácticas curriculares ofertadas son insuficientes.

Un 41.4% de la muestra considera que está poco informado respecto a las salidas laborales de la criminología y los medios mediante los que se han informado son, en primer lugar (71.9%), las personas relacionadas con la criminología, seguido de las redes sociales (63.9%) y de las universidades (60%) y por último congresos y seminarios (48.4%).

El primer motivo elegido por los estudiantes como criterio de elección del grado en criminología es la vocación y en menor medida la promoción dentro de cargos públicos. El 92.1% de los alumnos quieren seguir formándose académicamente, principalmente en el ámbito psicológico y ciencias forenses y en menor medida jurídico y de seguridad pública y privada. En cuanto a preferencias en el ámbito laboral la primera opción es el ámbito penitenciario (73.6%), seguido del victimológico (73%) y policial/militar (65.2%).

En referencia a si los alumnos conocen a la coordinación de su grado, cabe mencionar bastante paridad de resultados. El 53,6% de los encuestados dicen conocerla, mientras que el 46,4% dicen no hacerlo. Además, entre las respuestas afirmativas predomina la ausencia de comunicación entre alumnos y coordinación de grado.

Respecto a la correspondencia del plan de estudios con lo realmente impartido, la mayoría de los estudiantes creen que corresponde “Bastante”, en contraposición al estudio anterior donde se percibía como “Algo”, lo que indica una mejora en este aspecto. Asimismo, la mayoría se encuentra “Bastante” satisfecha (49,3%) con el profesorado, aunque el 35,8% se encuentra poco satisfechas con el mismo. La mayoría también considera que el profesorado adapta

“Bastante” las asignaturas a la Criminología (47,3%), pero el 37,3% considera que lo hacen “Poco”.

La mayoría de estudiantes no ha realizado programas de convalidación, pero entre las personas que sí lo han hecho existe una tendencia a la insatisfacción. De igual forma, la mayoría de los estudiantes no utiliza programas de movilidad.

Finalmente, se puede ver una ligera mejora en la comparación longitudinal de la valoración del grado. Si se contempla por curso, se observa una mejora en la valoración conforme se avanza en el grado. En este se año destaca la valoración del grado según la adaptación de las asignaturas a la Criminología, en la cual la puntuación de “Mucho” ha disminuido 1,95 puntos respecto al informe de 2017.

5. Limitaciones

Para realizar este informe hemos usado el SPSS (Statistical Package for the Social Sciences), un programa estadístico informático utilizado en ciencias sociales. Esta aplicación es de pago y por eso hay universidades que no disponen de ella, lo que comprometería el análisis de futuros trabajos.

Por otro lado, nuestra base ha sido el informe de 2017 de esta sociedad, ya que existe una gran ausencia de referentes acerca de este tema.

Otro aspecto limitador es el conocimiento de los estudiantes, el cual es reducido. Además, los participantes del informe han ido cambiando, dificultando así el desarrollo de este.

Como se mencionó en el informe anterior, de realizaron cambios en algunas preguntas y se añadieron otras, por los resultados de la comparación longitudinal deben tomarse con cautela.

6. Anexos

Tabla 1

		Universidad			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Universidad Complutense de Madrid	54	4,7	4,7	4,7
	Universidad de Sevilla	59	5,1	5,1	9,8
	Universidad Rey Juan Carlos	57	5,0	5,0	14,8
	Universidad de Granada	67	5,8	5,8	20,6
	Universidad de Málaga	6	,5	,5	21,2
	Universidad Pablo de Olavide	5	,4	,4	21,6
	Universitat de València	36	3,1	3,1	24,7
	Universidad de Murcia	52	4,5	4,5	29,3
	Universidad del País Vasco	69	6,0	6,0	35,3
	Universidad de Cádiz	82	7,1	7,1	42,4
	Universidad Jaume I de Castellon	25	2,2	2,2	44,6
	Universitat Autònoma de Barcelona	118	10,3	10,3	54,9
	Universidad de Salamanca	75	6,5	6,5	61,4
	Universidad de Barcelona	127	11,1	11,1	72,5
	Universidad Pompeu Fabra	19	1,7	1,7	74,1
	Universidad de Alicante	143	12,5	12,5	86,6
	Universidad de Girona	1	,1	,1	86,7
	Universidad a Distancia de Madrid	9	,8	,8	87,5
	Universidad Camilo José Cela	10	,9	,9	88,3
	Universidad Católica San Antonio	3	,3	,3	88,693
	Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir	2	,2	,2	88,8
	Universidad de Valladolid	1	,1	,1	88,9
	Universidad Europea de Madrid	12	1,0	1,0	89,9
	Universidad Europea de Valencia	1	,1	,1	90,0
	Universidad Internacional de la Rioja	28	2,4	2,4	92,4
	Universidad Loyola Andalucía	6	,5	,5	92,9
	Universitat Oberta de Catalunya	55	4,8	4,8	97,7
	Universidad Nacional de Educación a distancia	26	2,3	2,3	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 2

		Curso			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Primero	345	30,1	30,1	30,1
	Segundo	331	28,8	28,8	58,9
	Tercero	279	24,3	24,3	83,2
	Cuarto	173	15,1	15,1	98,3
	Quinto	20	1,7	1,7	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 3

Edad

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
3. Edad	1148	17	71	21,93	6,086
N válido (por lista)	1148				

Tabla 4

Sexo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Hombre	262	22,8	22,8	22,8
	Mujer	886	77,2	77,2	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 5

Criterio principal para la elección del Grado de Criminología

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Vocación	673	58,6	58,6	58,6
	Salidas profesionales	67	5,8	5,8	64,5
	Influencia de los medios de comunicación	78	6,8	6,8	71,3
	Promoción dentro de cargos públicos	187	16,3	16,3	87,5
	Mejora de conocimientos para la aplicación en mi ámbito profesional	80	7,0	7,0	94,5
	Otros	63	5,5	5,5	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 6

Motivo principal en la elección de la universidad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Proximidad	471	41,0	41,0	41,0
	Plan de estudios	146	12,7	12,7	53,7
	Motivos personales	110	9,6	9,6	63,3
	Motivos económicos	42	3,7	3,7	67,0
	Motivos lingüísticos	3	,3	,3	67,2
	Nota de corte para el acceso a la universidad	150	13,1	13,1	80,3
	Prestigio de la universidad	148	12,9	12,9	93,2
	Existencia de campus	24	2,1	2,1	95,3

Otros	54	4,7	4,7	100,0
Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 7

¿Te gustaría continuar formándote académicamente al finalizar el Grado?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Si	1057	92,1	92,1	92,1
	No	91	7,9	7,9	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 8

10. Titulación que cursan

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Grado en criminología	895	78,0	78,0	78,0
	Grado en Criminología y Seguridad	113	9,8	9,9	87,9
	Grado en Criminología y Políticas Públicas de prevención	16	1,4	1,4	89,3
	Doble Grado en Criminología y Derecho	97	8,4	8,5	97,7
	Doble Grado en Criminología y Psicología	20	1,7	1,7	99,5
	Doble Grado en Criminología y Trabajo Social	2	,2	,2	99,7
	Doble Grado en Criminología e Ingeniería Informática	2	,2	,2	99,8
	Otros	2	,2	,2	100,0
	Total	1147	99,9	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,1		
Total		1148	100,0		

Tabla 9

11. Correspondencia plan de estudios y lo impartido en clase

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada	34	3,0	3,0	3,0
	Poco	282	24,6	24,6	27,5
	Bastante	635	55,3	55,3	82,8
	Mucho	197	17,2	17,2	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 10

13. Modalidad del grado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Presencial	992	86,4	86,4	86,4
	No presencial	109	9,5	9,5	95,9
	Semipresencial	47	4,1	4,1	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 11

14. Motivos de elección

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Laborales	76	6,6	37,8	37,8
	Familiares	15	1,3	7,5	45,3
	Relacionados con el desplazamiento	26	2,3	12,9	58,2
	Gestión autónoma del tiempo	35	3,0	17,4	75,6
	Comodidad	28	2,4	13,9	89,6
	Otros	21	1,8	10,4	100,0
	Total	201	17,5	100,0	
Perdidos	Sistema	947	82,5		
Total		1148	100,0		

Tabla 12

15. Estudios de postgrado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	580	50,5	50,5	50,5
	No	116	10,1	10,1	60,6
	NS/NC	452	39,4	39,4	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 13

16. Doctorados

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	129	11,2	11,2	11,2
	No	168	14,6	14,6	25,9
	NS/NC	851	74,1	74,1	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 14

17. Prácticas externas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	840	73,2	73,2	73,2
	No	38	3,3	3,3	76,5
	NS/NC	270	23,5	23,5	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 15

18. Suficiente Oferta-Demanda

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	91	7,9	9,3	9,3
	No	574	50,0	58,6	67,9
	NS/NC	315	27,4	32,1	100,0
	Total	980	85,4	100,0	
Perdidos	Sistema	168	14,6		
Total		1148	100,0		

Tabla 16

19. Implicación Universidad en la búsqueda de prácticas externas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	182	15,9	15,9	15,9
	No	498	43,4	43,4	59,2
	NS/NC	468	40,8	40,8	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 17

20. Grado de información sobre salidas laborales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada	241	21,0	21,0	21,0
	Poco	475	41,4	41,4	62,4
	Bastante	342	29,8	29,8	92,2
	Mucho	90	7,8	7,8	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 18

22. Grado de adaptación del contenido a las asignaturas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada	62	5,4	5,4	5,4
	Poco	428	37,3	37,3	42,7
	Bastante	543	47,3	47,3	90,0
	Mucho	115	10,0	10,0	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 19

23. Satisfacción con el profesorado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada	80	7,0	7,0	7,0
	Poco	411	35,8	35,8	42,8
	Bastante	566	49,3	49,3	92,1
	Mucho	91	7,9	7,9	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 20

24. Conocimiento personal de coordinación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	615	53,6	53,6	53,6
	No	533	46,4	46,4	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 21

SIEC

25. Frecuencia de contacto

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada	333	29,0	44,5	44,5
	Poco	256	22,3	34,2	78,6
	Bastante	106	9,2	14,2	92,8
	Mucho	54	4,7	7,2	100,0
	Total	749	65,2	100,0	
Perdidos	Sistema	399	34,8		
Total		1148	100,0		

Tabla 22

26. Uso de programas de convalidación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	211	18,4	18,4	18,4
	No	937	81,6	81,6	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 23

27. Nivel de satisfacción programas de convalidación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nada	52	4,5	19,4	19,4
	Poco	38	3,3	14,2	33,6
	Normal	81	7,1	30,2	63,8
	Bastante	61	5,3	22,8	86,6
	Mucho	36	3,1	13,4	100,0
	Total	268	23,3	100,0	
Perdidos	Sistema	880	76,7		
Total		1148	100,0		

Tabla 24

28. Suficientes convenios de movilidad internacional en tu universidad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	389	33,9	33,9	33,9
	No	759	66,1	66,1	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	

Tabla 25

29. Uso de los programas de movilidad internacional

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sí, de carácter teórico	53	4,6	4,6	4,6
	Sí, de carácter práctico	3	,3	,3	4,9
	Sí, ambos (programas de estudios + programas de prácticas)	5	,4	,4	5,3
	No	1087	94,7	94,7	100,0
	Total	1148	100,0	100,0	



SIEC